

Znak: KO.411.645-649.2025

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku w składzie następującym:

Przewodniczący: Beata Przychodzka

**Członkowie: Joanna Wierzbicka
Olga Kaczmarek-Graczyk**

po rozpoznaniu odwołań (...) od decyzji z dnia 19 marca 2025 r. znak: Og.6730.217.2024 wydanej przez Wójta Gminy Rogowo w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla terenu obejmującego działkę nr (...), obręb geodezyjny (...), gmina Rogowo w zakresie budowy budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 990 szt. tucznika (138,6 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budowy 2 silosów zbożowych i bezodpływowego zbiornika na ścieki odzwierzęce,

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.),

- uchyła zaskarżoną decyzję i sprawę przekazuje organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 19 marca 2025 r. znak: Og.6730.217.2024 Wójt Gminy Rogowo ustalił warunki zabudowy dla terenu obejmującego działkę nr (...), obręb geodezyjny (...), gmina Rogowo w zakresie budowy budynku inwentarskiego – chlewni o obsadzie 990 szt. tucznika (138,6 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budowy 2 silosów zbożowych i bezodpływowego zbiornika na ścieki odzwierzęce.

Odwołania tożsame w treści od ww. decyzji w terminie ustawowym złożyli (...), wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Wnieśli ponadto o wstrzymanie wykonania wydanej decyzji do czasu rozpoznania odwołania. Decyzji zarzucili:

1. Niedopełnienie obowiązku dokładnego wyjaśnienia sprawy zgodnie z art. 7 i 77 § 1 Kpa, gdyż organ nie przeprowadził wizji lokalnej, co jest kluczowe przy ocenie wpływu planowanej inwestycji na otoczenie, zwłaszcza w kontekście bliskiego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej.
2. Brak czynnego udziału stron w postępowaniu – art. 10 § 1 Kpa, gdyż nie wszyscy mieszkańcy i właściciele sąsiednich nieruchomości (planowanej inwestycji) zostali skutecznie poinformowani o toczącym się postępowaniu, co pozbawiło ich możliwości wyrażenia swojego stanowiska i przedstawienia ewentualnych zastrzeżeń.

3. Niezgodność z zasadami ładu przestrzennego – art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż planowana inwestycja polegająca na budowie chlewni w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, narusza te zasady poprzez wprowadzenie uciążliwej funkcji w obszarze przeznaczonym głównie na cele mieszkaniowe.
4. Brak dostępu do drogi publicznej – art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż w przedmiotowej sprawie nie wykazano, że działka nr (...) posiada odpowiedni dla jej charakteru dostęp, co jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania planowanej inwestycji, zwłaszcza w kontekście transportu zwierząt oraz dostaw paszy dużymi pojazdami ciężarowymi.
5. Naruszenie prawa własności sąsiadów – art. 144 Kodeksu cywilnego, gdyż budowa chlewni w bliskim sąsiedztwie domów mieszkalnych spowoduje emisję odorów, hałasu oraz innych uciążliwości, które przekraczają akceptowalny poziom i naruszają prawo mieszkańców do spokojnego korzystania z własnych nieruchomości.
6. Brak pełnej oceny oddziaływania na środowisko – art. 66 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w przedmiotowej sprawie pominięto ocenę uciążliwości odorowej oraz skumulowanego oddziaływania z innymi istniejącymi źródłami emisji w okolicy.
7. Brak informacji o gospodarce wodno-ściekowej – planowana inwestycja wymaga znacznych ilości wody oraz skutecznego systemu odprowadzania ścieków, a w decyzji nie przedstawiono informacji na temat źródła zaopatrzenia w wodę ani sposobu utylizacji odchodów zwierzęcych, co może prowadzić do zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych.
8. Brak uwzględnienia stanowiska lokalnej społeczności – planowana inwestycja budzi uzasadniony sprzeciw mieszkańców, którzy obawiają się pogorszenia warunków życia, utraty wartości posiadanych gruntów oraz spowodowania trwałych, nieodwracalnych zmian w środowisku lokalnym.
9. Brak spełnienia zasady dobrego sąsiedztwa – art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jedną z kluczowych przesłanek umożliwiających wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest kontynuacja funkcji zabudowy w sąsiedztwie (tzw. zasada dobrego sąsiedztwa), a w niniejszej sprawie teren nie wykazuje podobnych inwestycji – w promieniu 200-300 metrów brak jest zabudowy o charakterze produkcyjno-handlowym, co czyni planowaną inwestycję elementem obcym w strukturze przestrzennej miejscowości.
10. Brak rozpoznania interesu publicznego – decyzja została wydana z całkowitym pominięciem interesu społecznego, który zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinien być brany pod uwagę przy ustalaniu zasad zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie w obszarze funkcji mieszkaniowej inwestycji o wysokim poziomie uciążliwości godzi nie tylko w interes jednostkowy sąsiadów, ale także w interes całej wspólnoty lokalnej, która może ponosić koszty środowiskowe, zdrowotne i ekonomiczne takiego przedsięwzięcia. Organ orzekający nie zbadał także możliwych negatywnych konsekwencji dla lokalnej turystyki czy estetyki krajobrazu wiejskiego, które w gminie o charakterze rolniczo-turystycznym są niezwykle istotne. Wydanie decyzji w takich warunkach narusza nie tylko przepisy planistyczne, ale także konstytucyjną zasadę ochrony środowiska (art. 74 Konstytucji RP).

Organ I instancji nie znalazł podstaw dla zmiany lub uchylenia zaskarżonej decyzji i odwołania wraz z aktami sprawy przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu we Włocławku.

Przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku odwołania nie zostały podpisane, a ponadto część z nich pochodziła od osób, które nie były uznane przez organ I instancji za strony postępowania przed wydaniem przedmiotowej decyzji. W związku z tym Kolegium skierowało do wszystkich Odwołujących się wezwania do uzupełnienia braku formalnego odwołań poprzez opatrzenie ich podpisem. Do osób, które nie były uznane za strony przez organ I instancji skierowano ponadto wezwania do wykazania interesu prawnego, z którego wywodzą swój status jako strony postępowania odwoławczego. W odpowiedzi na wezwania, podpisane odwołania przesłali do Kolegium (...) i te odwołania podlegają rozpoznaniu w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Pozostali Odwołujący się nie uzupełnili braku formalnego odwołań w wyznaczonym terminie - nie złożyli podpisu – a zatem ich odwołania pozostawiono bez rozpoznania. Brak odpowiedzi skutkował ponadto brakiem wykazania interesu prawnego, z którego wywodzą swój status jako strony postępowania odwoławczego. Osoby te zostały zawiadomione o pozostawieniu ich odwołań bez rozpoznania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołania podlegające rozpoznaniu zasługują na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem prawa a tym samym należy ją wyeliminować z obrotu prawnego. Kolegium wskazuje, iż swoje rozstrzygnięcia wydaje w granicach prawa a tym samym nie jest związane granicami złożonego odwołania.

W spornej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm., dalej: u.p.z.p.) wraz z przepisami wykonawczymi – rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 lipca 2024 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1116, dalej Rozporządzenie) i przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ustalenie warunków zabudowy następuje na wniosek inwestora. Zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt 1 - 2 u.p.z.p. wniosek ten powinien zawierać:

1) mapę zasadniczą lub, w przypadku jej braku, mapę ewidencyjną, pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące teren, którego wniosek dotyczy, wraz z obszarem, na który inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000, w postaci:

- a) elektronicznej - w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych albo
- b) papierowej;

1a) określenie granic terenu objętego wnioskiem;

2) charakterystykę inwestycji, obejmującą:

a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,

b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów

budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej,

c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Wniosek składający się z wyżej wymienionych elementów ma pozwolić organowi na jednoznaczne określenie przedmiotu i zakresu planowanej inwestycji.

Znajdujący się w aktach sprawy wniosek z dnia 17 października 2024 r. nie spełnia wymogów ustawowych wynikających z art. 52 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. b w zw. z art. 64 ust. 1 u.p.z.p. nakłada na inwestora obowiązek wskazania we wniosku charakterystyki przedsięwzięcia przez określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu przedstawione zarówno w formie opisowej jak i graficznej. Przepis ten wyraźnie zatem wskazuje, iż wnioskodawca powinien przedstawić gabaryty. Należy przy tym zauważyć, że obowiązek przedstawienia gabarytów planowanej inwestycji także w formie graficznej jest wymogiem odrębnym od konieczności przedłożenia samych map (art. 52 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.).

Do przedmiotowego wniosku należy dołączyć szkic, rysunek lub rzut, który będzie stanowić graficzne odwzorowanie gabarytów planowanego przedsięwzięcia.

- zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt 2 lit. a u.p.z.p. wniosek o ustalenie warunków zabudowy powinien zawierać charakterystykę inwestycji, obejmującą określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że wniosek inwestorski w powyższym zakresie jest niepełny. W części A wniosku Załącznik – Inwestor nie określił we właściwy sposób zapotrzebowania na wodę, energię elektryczną. W treści wniosku Inwestor oświadczył, że zapotrzebowanie na wodę oraz energię elektryczną dla planowej inwestycji będzie następowało poprzez projektowane przyłącze do sieci energii elektrycznej oraz przyłącze wodociągowe i projektowaną studnię do poboru wody pitnej. Jednakże Inwestor nie wskazał konkretnego zapotrzebowania na te media.

Co prawda, w załączniku Nr 2 do zaskarżonej decyzji (np. str. 7) organ wskazał, iż istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, jednak brak wskazania we wniosku planowanego zapotrzebowania uniemożliwia ocenę, czy zapewnienie gestora sieci będzie wystarczające. Akta sprawy nie zawierają ponadto żadnego dokumentu ani analizy wskazującej, iż możliwe będzie na terenie inwestycyjnym wybudowanie studni dostarczającej odpowiednią ilość wody.

Zgodnie z art. 61 ust. 5 u.p.z.p. warunek wystarczającego dla zamierzenia inwestycyjnego uzbrojenia terenu uznaje się za spełniony, jeżeli wykonanie uzbrojenie terenu zostanie zagwarantowane w drodze umowy zawartej między właściwą jednostką organizacyjną a inwestorem. Podkreślić przy tym trzeba, że istnieje utrwalona praktyka poparta powołanym przepisem prawa, nakazująca inwestorowi udokumentować spełnienie warunku z art. 61 ust. 1 pkt. 3 ustawy, odpowiednimi umowami z gestorami sieci bądź promesami na dostawę mediów (por. np. wyrok NSA z 30 listopada 2012 r., II OSK 1371/11, opubl. CBOSA). Takie

informacje pozwolą dopiero organowi I instancji na ustalenie czy zapewnienia gestorów sieci zaspokoją zapotrzebowanie na poszczególne media dla planowanej inwestycji.

Akta sprawy powinny zatem zawierać dokumenty i informacje pozwalające na stwierdzenie, iż możliwe będzie dostarczanie mediów we wskazanych we wniosku wielkościach.

Kwestie te wymagają wyjaśnienia, bowiem aktualnie w sprawie nie można uznać za słuszny wniosek organu co do spełnienia wymogu z art. 61 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. – a mianowicie uznanie przez organ, że uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego.

- dalej wskazać należy, że we wniosku (w części B.4. załącznika B) w zakresie parametrów budynku brak danych dotyczących kąta nachylenia dachu, przy planowanym dachu dwuspadowym.

- wyjaśnienia wymaga ponadto kwestia dostępu planowanej inwestycji do drogi, wniosek określa bowiem, iż jest to dostęp bezpośredni (pkt 8 wniosku), a z zaskarżonej decyzji wynika, że jest to dostęp przez drogę wewnętrzną, bez wyjaśnienia możliwości korzystania z tej drogi przez Wnioskodawcę.

W związku z tym, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy wniosek nie spełniał wszystkich ww. wymogów formalnych organ powinien doprowadzić do usunięcia wspomnianych braków formalnych i doprecyzowania wniosku. Tylko bowiem kompletny wniosek pozwala na prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie warunków zabudowy. W ponownie prowadzonym postępowaniu wskazane braki powinny zostać uzupełnione.

Odnosząc się do ustalonego przez organ I instancji kręgu stron postępowania Kolegium zauważa, że odwołania w przedmiotowej sprawie złożyły także osoby, które nie były uznane za strony w postępowaniu poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji. Osoby te nie wykazały interesu prawnego do przyznania przymiotu strony w postępowaniu odwoławczym, o czym była mowa wyżej, jednak z uwagi na fakt, że sprawa będzie ponownie rozpoznawana wskazane jest zweryfikowanie ustalonego kręgu stron i ponowna ocena kręgu podmiotów, którym przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu.

Kolejno należy podnieść, że zaskarżona decyzja nie zawiera wykazu stron, ograniczając się do stwierdzenia, iż decyzję otrzymują strony postępowania – poprzez publiczne obwieszczenie, zgodnie z wykazem stron postępowania zamieszczonym w aktach sprawy.

Wskazane powyżej braki należy uzupełnić w ponownie prowadzonym postępowaniu.

W sprawach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy, co do zasady sporządzana jest analiza urbanistyczno-architektoniczna. Zgodnie bowiem z art. 61 ust. 5a u.p.z.p. w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół terenu, o którym mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1a, na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej dołączonej do wniosku o ustalenie warunków zabudowy obszar analizowany w odległości równej trzykrotnej szerokości frontu terenu, o którym mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1a, jednak nie mniejszej niż 50 m oraz nie większej niż 200 m, i przeprowadza na nim analizę cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1a. Przez front terenu należy rozumieć tę część granicy działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej, drogi wewnętrznej lub granicy działki obciążonej służebnością drogową, z której odbywa się główny wjazd na działkę. W przedmiotowej sprawie wykazano jednak, iż zastosowanie ma przepis art. 61 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiący, iż przepisów ust. 1 pkt

1 nie stosuje się do zabudowy zagrodowej, w przypadku gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z tą zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w danej gminie.

Kolejno należy podnieść, iż decyzja o warunkach zabudowy na celu ustalenie czy możliwa jest realizacja planowanej inwestycji, organ zatem w oparciu o informacje o tej inwestycji - zawarte we wniosku - ocenia czy możliwa jest jej realizacja na danym terenie. Natomiast w przedmiotowej sprawie Organ I instancji ustalił niektóre parametry w sposób dowolny, który nie odpowiada na zawarte we wniosku plany inwestycyjne, w szczególności:

- Inwestor planuje wybudowanie dwóch silosów paszowych o powierzchni od 18 do 32 m², a w zaskarżonej decyzji Organ I instancji określił te wielkość w granicach od 18 do 36 m²,
- we wniosku Inwestor określił minimalne i maksymalne wielkości szerokości i wysokości planowanego budynku, w zaskarżonej decyzji Organ I instancji określił tylko maksymalne wielkości tych parametrów,
- w zakresie danych dotyczących dachu: w decyzji określono kąt nachylenia połaci dachowych budynku w wielkościach od 25°– 45° pomimo, iż wniosek nie zawierał informacji w tym zakresie (o czym była mowa wyżej), a ponadto decyzja zawiera zapis, iż nie określa się kierunku głównej kalenicy, choć Inwestor planuje kierunek prostopadły w stosunku do frontu działki.

Zaskarżona decyzja nie zawiera ponadto załącznika spełniającego wymagania zawarte w art. 54 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis ten stanowi, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (warunków zabudowy) określa linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 (powołanego wyżej a wskazującego na mapę zasadniczą lub, w przypadku jej braku, mapę ewidencyjną, pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące teren, którego wniosek dotyczy, wraz z obszarem, na który inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000). Za nieprawidłowe należy zatem uznać sporządzenie załącznika do decyzji na kopii fragmentu mapy bez oznaczenia skali i pochodzenia z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Odnosząc się do treści odwołań należy podnieść w szczególności, iż stosownie do przepis art. 130 § 1 Kpa, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. W sprawie tej z uwagi na rodzaj zabudowy (zabudowa zagrodowa) nie ma konieczności badania dobrego sąsiedztwa, w tym kontynuacji funkcji (art. 61 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), zaś ocena oddziaływania na środowisko jest przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, która została dołączona do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto w toku ponownego rozpoznawania sprawy ustalone strony postępowania będą miały możliwości czynnego udziału w postępowaniu śledząc obwieszenia o kolejnych czynnościach podejmowanych przez organ I instancji zgodnie z art. 49a Kpa, stosownie do zawiadomienia Wójta Gminy Rogowo z dnia 19 listopada 2024 r., iż dalsze zawiadomienia o decyzjach i innych czynnościach będą następowały w formie publicznego obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Rogowo oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Rogowie.

W związku z tym, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, organ odwoławczy zdecydował, na podstawie art. 138 § 2 K.p.a.,

o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji powinien uwzględnić przedstawione w niniejszej decyzji zalecenia i zadbać o czynny udział w postępowaniu wszystkich stron postępowania stosownie do wymogów wynikających z art. 10 K.p.a.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji nie przysługuje skarga, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku jest uprawnione, w zakresie swojej właściwości, uwzględnić sprzeciw od decyzji w całości w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania, uchylając zaskarżoną decyzję i wydając nową decyzję na podstawie art. 138 § 1 albo 4 Kpa.

Strona składająca sprzeciw zobowiązana jest do uiszczenia do Sądu wpisu sądowego w wysokości 100 zł. Sprawy uiszczenia wpisu sądowego oraz jego wysokość reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, może być przyznane prawo pomocy, które może być częściowe lub całkowite. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych, w tym z konieczności uiszczenia wpisu sądowego, a także ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego do reprezentowania strony w sprawie. Wniosek w tym zakresie składa się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na urzędowym formularzu i jest on wolny od opłat sądowych, przy czym strona powinna wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów w całości lub części bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać zatem oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Oświadczenia takie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Ustanowienie przez Sąd adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pelnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z siedzibą ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- Art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.